

Hacia un necesario cambio en los principios matemáticos de la filosofía natural.

Mauricio Ayala-Sánchez*

Resumen

Siendo las matemáticas un lenguaje natural al Hombre y a la física, este debe ser constantemente adaptado a nuestras necesidades y nuestra percepción natural. Luego, los conceptos matemáticos no son absolutos a la *realidad*. Si bien las teorías matemáticas son construcciones de la mente, y la *existencia* de los objetos en las teorías es un tema de consistencia, o *coherencia* de la teoría (lo que le permite tener plena libertad de estudio), en la física las estructuras matemáticas no solo deben ser *coherentes*, estas deben tener un referente mucho más tangible a la *realidad*. Por lo tanto cualquier modelo matemático no necesariamente es apropiado para la física. Entonces qué sentido tiene en la física el concepto de punto?, noción elemental para representar los objetos de la *realidad*.

Si tenemos en cuenta que en un buen modelo de la *realidad*, la existencia de un objeto matemático con un referente físico debería ser equivalente a la posibilidad de su construcción, percepción y comprobación de existencia física, donde la refutación de no-existencia no significa necesariamente que es posible encontrar una prueba de existencia. Entonces, se obtiene que el lenguaje matemático se vuelve más rico en estructuras, donde el concepto de punto es reemplazado por conceptos más intuitivos y perceptibles. Por un lado, esto posiblemente nos puede acercar a una física sin infinitos, y sin paradojas. y por otro lado se restringe el uso de las matemáticas y el uso del experimento mental en la física.

*E-mail: mauricio@ayala.as

Antes de comenzar, deseo advertir al lector que esta, más que una discusión técnica, es una discusión desde la conciencia de nuestra percepción¹. Entonces voy a construir este discurso con los *símbolos* más básicos que los recursos me proporcionan, y no empezando con un lenguaje técnico y elaborado, propio de la física.

Teniendo en cuenta que la relación *Matemáticas & Física*, la definición y representación del *espacio-tiempo* y de la *mínima parte de materia (mpm)* ha suscitado tantas variantes² en la investigación física (que esto podría llevar a la desesperación a cualquier novato que desee abordar estos temas), me pregunto (suponiendo que todas son representaciones posibles) cual es la representación correcta?, o por lo menos cual es la más adecuada para la física?. Si el experimento logra discernir esto, problema solucionado. Pero si no es así, entonces cual es la representación más general?, dado que al encontrarla, nos podemos concentrar en esta con el indicio de que la física está allí “en algún lado”³. Sin embargo esta pregunta no será de nuestro interés, ya que resolverla requeriría de mucho lenguaje técnico y elaborado, lo cual va en dirección contraria a nuestra premisa inicial. Por lo tanto, la única opción que me queda es

cuestionar (sin llegar a la exageración) el objeto más básico que se puede percibir de cada esquema, de tal manera que podamos construir una representación que sea “la que mejor se aproxime a nuestra concepción de la *realidad*”.

Esto ya presenta una dificultad, porque a pesar de que el lenguaje intenta hacer un consenso, “la que mejor se aprox....” puede tener múltiples interpretaciones. Por ejemplo, podríamos escoger la mejor opción por el consenso o aceptación que la comunidad científica muestre, o la que más se acerque a un lenguaje de simetrías, o por su simplicidad, o dado el caso por su riqueza en estructuras. Y a pesar de que la física y en general las ciencias básicas se presentan como un método sistemático de abordar y clasificar la *realidad*, la investigación científica no deja de ser un arte (no hay un método general y sistemático que nos permita abordar y solucionar un problema) y encontrar respuestas es casi *serendipity*.

El lenguaje como una acción positiva. (I)

Como tal la construcción del lenguaje y su empleo será siempre una acción positiva, se cree que se puede hablar de algo, lo cual es aun más difícil cuando del lenguaje se quiere hablar⁴. Así como en toda discusión se *asume* (o se *impone*) una acción primaria o una premisa no demostrable, en todo lenguaje formal se *asume* (o se *impone*) un primer *símbolo*⁵ que no puede ser definido por otros, y cualquier intento de

¹Esta palabra se usará en un sentido amplio, según el lector lo considere más apropiado

²e.g. teoría de cuerdas, geometría no-conmutativa, conjuntos causales, etc..

³Aunque todo parece indicar que es la T. de Cuerdas la solución más general.

⁴Aquí no me preocupo del lenguaje y su aprendizaje en el ser humano, sino de su relación con el individuo

⁵el lector puede darle significado a esta palabra (en cursiva) en un sentido amplio y según pueda comprender mejor este texto

hacerlo puede volverse cíclico. En un lenguaje formal los primeros símbolos con los que nos encontramos es con *el objeto* y luego con *la relación* entre objetos (o de otra forma *el sujeto & el predicado*, o *del que se habla & lo que se habla*).

Después de esto, la acción primaria del lenguaje formal es *separar*, *clasificar-conectar* y *representar*, para esto la primera *relación* que suponemos es la identidad, de tal manera que *un objeto solo puede ser idéntico a si mismo*. Esto ya nos permite *separar* o distinguir objetos, si estos no son mutuamente idénticos. Pero nuestras acciones son finitas y nuestros recursos limitados, entonces necesitamos descomponer nuestro “objeto de observación” en objetos primarios: debemos *clasificar-conectar*. Para esto distinguimos y seleccionamos lo que es común a las cosas, lo que “está” allí y allí, debemos *relacionar*, escojer una particularidad que percibimos de la *realidad* (ej. el color, sonido, las cualidades, etc.). Esto nos lleva a la idea del concepto; primer indicio evidente de la abstracción en el lenguaje, lo cual no es una exclusividad de las ciencias “duras”.

La necesidad primaria del lenguaje es *comunicar*, expresar algo, lo cual no es posible si no tenemos un consenso con nuestro interlocutor, para esto acompañado a la idea de concepto, está la acción de *representar*. En nuestro caso la primera representación conceptual es auditiva: un sonido, un gemido, el cual está en correspondencia con nuestra percepción. En un lenguaje más elaborado, la representación también tiene un referente visual: un símbolo, una forma visual. Luego cualquier construcción o creación humana no puede ser en sus *objetos* primarios ajena a nuestros sentidos. Valoramos, clasificamos, extraemos, corregimos siempre en conexión directa con nuestra percepción: no es posible concebir un triángulo rectángulo si nuestros sentidos no pueden indicárnoslo (en particular la visión). Solo después en jerarquía de abstracción, podemos usar conceptos que no tienen un referente directo con los objetos de la *realidad*.

Por consiguiente, en resumen, tenemos que la acción efectiva del lenguaje es conectar o relacionar conceptos, esta es una construcción múltiple entre nuestra percepción, nuestro pensamiento y la expresión.

Las matemáticas como un lenguaje natural al Hombre. (II)

El lenguaje es una competencia del Hombre, el cual es un ser racional en la medida que *separa*, *clasifica-conecta* y *representa*, es decir en la medida que este abstrae ⁶. Y solo se realiza en un ser matemático en el momento que valora, ordena o jerarquiza.

La primera valoración con la que nos topamos es con la de dos estados: $\{\top, \perp\}$, $\{si, no\}$, $\{\uparrow, \downarrow\}$, etc. que no pueden ser lo mismo. Por ejemplo algo no puede ser falso ($\perp$) y verdadero ($\top$) al mismo tiempo, esta es una exigencia de *coherencia*, y es el primer criterio que nos permite asimilar y reconocer nuestro entorno. Pero no el único, ya que sería absurdo clasificar la *realidad* en dos estados, de la misma forma que *blanco & negro* son insuficientes para describir lo que nuestros ojos observan.

⁶por ejemplo un pintor no deja de serlo porque usa “el pincel” y “la pintura”, igual este usa un “alfabeto”: el color, así como el músico usa la escala, el escultor: la forma, etc.

La primera construcción matemática es una acción lógica (lo cual es incidental y no esencial a las matemáticas). Luego, la *existencia* de un objeto en una estructura matemática es un tema de consistencia, o *coherencia* en la teoría.

De manera similar a cualquier lenguaje, las matemáticas se construyen imponiendo un alfabeto, y un conjunto de premisas no demostrables (axiomas), de tal manera que cualquier construcción o afirmación posterior (teoremas, lemas, corolarios, etc.) se deduce de estas premisas iniciales, siguiendo un número de pasos finitos según las reglas lógicas impuestas. A diferencia de cualquier otro lenguaje, en las matemáticas se pueden estudiar estructuras que no tienen necesariamente un referente real o perceptible (aunque inicialmente lo tuvieron), y que pueden solo ser juegos de la mente humana. Es en esta medida que las matemáticas son en conjunto un lenguaje natural al Hombre y es la forma como reconocemos el *mundo*, sin embargo decir que *la naturaleza* es matemática, es decir que cada parte del universo se relaciona con su entorno usando un lenguaje, lo cual es ya muy antropomórfico y egocéntrico, esto no tiene que ser así. Cualquier comentario no deja de ser una valoración que solo le compete al Hombre: Es el Hombre quien pregunta y es el Hombre quien responde. Luego, no hay conocimiento fuera del Hombre (dado que el conocimiento está inmerso en el lenguaje, el cual solo le compete al Hombre).

El número como un cuantificador. (III)

Después de $\{0, 1\}$ el individuo se enfrenta con el número, por la necesidad de clasificar una propiedad de cantidad, de ocupación. Construimos los Naturales ($\mathbb{N}$) por agrupación (+) de objetos, y por sustracción (-) construimos los Enteros ($\mathbb{Z}$): puedo decir que *tengo* 1000 pesos en el banco, sin embargo qué sentido tiene decir que *tengo* -500 pesos en el banco, si realmente no tengo nada. Entonces el símbolo - surge aquí por la necesidad de decir que le debo al banco 500 pesos. Introduzco los Racionales ($\mathbb{Q}$) porque necesito partir, dividir. Luego los Reales ($\mathbb{R}$) por *coherencia* geométrica, Los Imaginarios porque necesitamos números que su cuadrado sea negativo ($x^2 < 0$), después los cuaterniones, octoniones, sedeniones, etc. para satisfacer alguna propiedad algebraica en particular. Aquí vemos que la idea del número siempre se ha visto adaptada por la necesidad de decir algo o de completar una propiedad. Sin embargo, es $\mathbb{R}$ el objeto que ocupa un papel central en las Matemáticas standard, ya que las otras o son subconjuntos o son extensiones basadas en $\mathbb{R}$, esto teniendo en cuenta el Teorema fundamental sobre números finitos⁷

⁷Teorema: *Cada número finito es aproximado por un único número real. Prueba:* Dado t un número finito cualquiera y $H = \{y | y \in \mathbb{R}, y < t\}$. Por el teorema de completos para $\mathbb{R}$, H tiene una mínima cota superior, etiquetada por a , por consiguiente a aproxima a t . Si esto no es así, entonces existe un número positivo real h tal que $h < |t - a|$. Por lo tanto, hay justo dos casos, si $a \neq t$

1. Asuma que $a < t$, luego $h < t - a$, o $h + a < t \Rightarrow h + a \in H$, pero $a < a + h$, entonces a no es una cota superior para H .
2. Asuma que $a > t$, luego $h < a - t$, o $t < a - h \Rightarrow a - h$ es una cota superior para H , pero $a > a - h$, entonces a no es la menor cota superior de H .

Después de esto han surgido nuevos números, por ejemplo las variables de Grassmann ($x^2 = 0$) porque necesitamos una física sin infinitos, luego los infinitesimales de Robinson para comprender el continuo de la recta de la misma forma como percibimos el continuo fluir del tiempo. Los últimos números en aparecer en la arena, son los números nilpotentes de la geometría sintética ($x^n = 0$ para algún $n > 0 \in \mathbb{N}$) como otra alternativa al continuo.

Tanto los naturales, como las demás estructuras de números han surgido para satisfacer una construcción mental. Por ejemplo, en la física nadie coloca en duda el uso de los números complejos, en particular en la Mecánica Cuántica (MC), dado que satisfacen un criterio algebraico, además son cómodos para escribir las ecuaciones. Sin embargo es realmente muy difícil indagar que realidad tienen los números fuera de nuestra mente. Construimos el lenguaje, en particular el lenguaje matemático por la necesidad de reconocer nuestro entorno, no podemos decir más y cualquier otra respuesta es necesidad.

La física y sus conectivos con las matemáticas. (IV)

Las ciencias físicas pueden ser definidas como “una sistematización del conocimiento obtenido por la medición”, y es una convención que este conocimiento sea formulado como una descripción de nuestra *realidad* llamada “Universo Físico”. Similar al conocimiento matemático, en la física se parte de premisas iniciales, principios básicos o *leyes físicas* (por ej. la causalidad, la suavidad del *espacio-tiempo*, las leyes de conservación, la invariancia de la velocidad de la luz, etc.) que nos permitan deducir consecuencias que son contrastables. Sin embargo estas *leyes físicas* no son inherentes al “mundo”, son impuestos por nosotros para reconocer los diferentes elementos de la *realidad*. Y aunque no tienen un referente tangible y/o evidente, son aceptados porque sus consecuencias no entran en aparente choque con el experimento y proporcionan una descripción conceptual adecuada a la *natura*. Pero dado el momento que algún principio o postulado entre en contradicción con nuestra *realidad*, nadie dudará en removerlo de los postulados físicos. Y el hecho de que sus consecuencias sean corroborables no significa que estos principios sean “ciertos”⁸, estos se aceptan por una conveniencia conceptual.

Luego, de la misma forma que en matemáticas se imponen unas reglas lógicas de deducción y una sistematización del conocimiento, en la física también se tiene esta estructura. Por lo tanto, la física es un conocimiento matemático de la *natura*, o de otra forma las matemáticas es el lenguaje natural de la física. Pero a diferencia de las matemáticas en la física sí hay una necesidad de tener objetos matemáticos con un

Esto prueba que $a \simeq t$. Por supuesto, si un número real es aproximado por dos números reales (ej. $0.99 = 1$), entonces la diferencia entre estos números es un número infinitesimal, que en los reales standard este número solo puede ser cero, dado que la lógica impuesta allí es una lógica bivaluada, es decir, para cualquier número real x , se tiene que $x = 0$ o $x \neq 0$.

⁸Recuerde que, de algo falso se puede obtener una certeza, por ej. $((2 = 3) \Rightarrow (3 = 2)) \Rightarrow (2 + 3 = 3 + 2 = 5)$.

referente tangible o por lo menos que sus consecuencias sean perceptibles a nuestra *realidad*.

Siendo esta *realidad* compleja, para entender las relaciones mutuas entre sus elementos, debemos separar la experiencia en objetos simples de estudio, o conceptos básicos que:

1. pueden ser no medibles y no perceptibles (definibles) (conceptos analíticos: diferenciabilidad, el punto, el espacio infinito, etc.),
2. pueden ser medibles y no perceptibles (definibles) (propiedades o relaciones: la masa, la carga, etc.),
3. pueden ser medibles y perceptibles (definibles) (objetos de la experiencia: la luz, etc.).

Nuestra concepción de la materia está asociada a la interpretación conceptual de la medición, primero hacemos una construcción mental sobre lo que pensamos que vamos a medir, diseñamos un proceso que nos lleve a su medición, y luego expresamos en símbolos matemáticos, lo que pensamos que estamos haciendo cuando medimos cosas. Por esto, si no tenemos una concepción de lo que estamos midiendo, el resultado no puede persuadirnos a creer algo en particular. Entonces, todos nuestros resultados son derivados de la interpretación conceptual sobre la cual colocamos los resultados de la medición, y que debe ser consistente con nuestra interpretación del proceso de medición. Por lo tanto definimos símbolos con propiedades que están en correspondencia con la concepción introducida.

El número en la medición. (V)

Los datos de la física son mediciones, pero no podemos construir algo de solo mediciones sin un preconcepto del objeto de medición (*medible*) y las circunstancias a las que se refiere, para esto debemos encontrar una conexión con la medición:

Todo observable físico es un observable espacial, con un referente temporal.

De otra manera, toda medición física, sin importar que se está midiendo, esta siempre se hace con referencia a una escala en el *espacio-tiempo*, ya sea para medir la cantidad de masa en una balanza o la carga de un electrón. Por lo tanto cualquier propiedad que se estudie, es una propiedad física si esta se puede representar en el *espacio-tiempo*, de otra forma cualquier propiedad tiene contenido físico si afecta la dinámica de un sistema físico.

Ahora podemos inferir las reglas básicas de la medición:

1. Un observable es la extensión entre *dos entradas físicas* o dos “marcaciones”.
2. La medida es la proporción entre dos observables (medida standard & medida casual).
3. Los observables son aditivos.

4. Un *medible* tiene una medida, sin embargo cualquier número de *medibles* pueden tener la misma medida.
5. Un *medible* determina completamente la medida, pero no al contrario.

Visto con más detalle, siempre que se hace una medida, nosotros solo observamos posiciones y velocidades relativas, luego un observable de coordenada o momento siempre involucra dos entradas físicas. Pero una medición siempre involucra cuatro entradas físicas: dos correspondientes al observable que dice que se va a medir y dos al observable de comparación usado como standard o medida patrón ℓ , el cual se construye tomando la extensión entre dos entradas físicas o marcaciones establecidas. Por ejemplo en una medición de distancia, la extensión entre dos objetos es comparada con la extensión entre dos graduaciones marcadas sobre una escala. Por consiguiente, cualquier medida casual es un múltiplo racional de ℓ (más exactamente un múltiplo natural de ℓ), de otra manera cualquier proceso de medición necesita de cuatro entradas o “marcaciones”.

Acompañado al proceso de medición hay un error $(\pm\ell/2)$ que nos indica la incertidumbre o indistinguibilidad en la medida, de tal manera que la precisión se puede aumentar dividiendo ℓ en n partes iguales. Esto nos permite una nueva escala de medición que se puede mejorar según el desarrollo tecnológico nos lo permita. Luego, cualquier elemento del conjunto de las mediciones Δ se reporta como $x\ell$, de tal manera que el conjunto K de valores x tiene la propiedad de ser un campo algebraico⁹.

Sin embargo, no es posible deshacernos de la incertidumbre en la medición, y una medida exacta solo se puede alcanzar en el límite $\ell \rightarrow 0$, y por lo tanto en un tiempo infinito, si esto tiene algún sentido físico. En cierta forma el valor que se obtiene de la medición es solo una cota a nuestra ignorancia (la cual se puede representar proporcional a ℓ). Aquí ya tenemos dificultades, porque no tiene mucho sentido hablar de un múltiplo irracional de ℓ , luego no es cierto que $\Delta = \mathbb{R} * \ell = \{r * \ell \mid r \in \mathbb{R}\}$ (o $\Delta/\ell \neq \mathbb{R}$).

π y la suavidad del espacio-tiempo. (VI)

Aunque podemos calcular casi cualquier cosa sin la necesidad de los números Irracionales, no podríamos entender ni construir el cálculo diferencial o la geometría sin estos. Como calcular el área de un círculo o darle valor a la hipotenusa de un triángulo equilátero?.

⁹ $K = \{x \mid x\ell \in \Delta\}$ es un campo algebraico, si K tiene definida las operaciones de *suma* (+) y *multiplicación* (.) con la propiedad de grupo abeliano cada una, además de una ley distributiva:

$$\begin{aligned}
 (x+y)\ell &= (y+x)\ell, & (x+(y+z))\ell &= ((x+y)+z)\ell, & (x+0)\ell &= x\ell, & (x+x')\ell &= 0\ell \\
 (x.y)\ell &= (y.x)\ell, & x.(y.z)\ell &= (x.y).z\ell, & x.1\ell &= x\ell, & (\text{si } x \neq 0, \exists y \mid (x.y)\ell &= 1\ell) \\
 z.(x+y)\ell &= (z.x + z.y)\ell
 \end{aligned}$$

Sin embargo, qué sentido tiene en la física los números irracionales, en particular qué significa el número π en muchas ecuaciones y parámetros físicos, por ejemplo en la constante de Plank ($\hbar = h/2\pi$) y las relaciones de incertidumbre de Heisenberg, fundamentales en la mecánica cuántica. La primera referencia que tenemos del número π en las matemáticas es el cociente entre el perímetro (P) de la circunferencia y su diámetro ($D = 2r$), es decir $\pi = \frac{P}{2r}$. Por otro lado π aparece en las ecuaciones cuando hacemos una integración de área o de volumen, o cuando calculamos integrales de flujo.

Hasta aquí π es solo un símbolo, pero si queremos calcular explícitamente este número, esto se puede hacer por aproximaciones sucesivas de polígonos inscritos y circunscritos a una circunferencia, como lo hizo Eudoxo y Arquímedes. Pero nosotros usaremos otro método, no usando polígonos, sino como se indica en la figura 1, similar al esquema geométrico para calcular el área bajo una curva cualquiera (por sumas de Riemann). Es decir, siguiendo el contorno de los rectángulos inscritos (A_n) y circunscritos (R_n) en la aproximación de área.

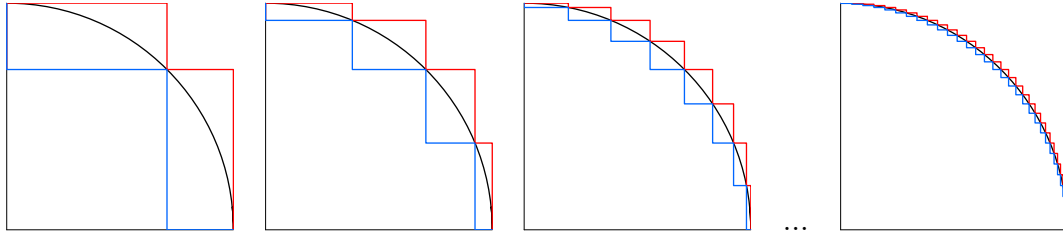


Figura 1: Aproximaciones sucesivas inscritas A_n (Azul) y circunscritas R_n (Rojo) para la circunferencia.

No es difícil calcular la longitud (ℓ) para el segmento de circunferencia en cada aproximación.

$$\ell(A_1) = \ell(R_1) = 2r, \quad \ell(A_2) = \ell(R_2) = 2r, \quad \dots, \quad \ell(A_n) = \ell(R_n) = 2r,$$

luego

$$\lim_{n \rightarrow \infty} \ell(A_n) = \lim_{n \rightarrow \infty} \ell(R_n) = 2r.$$

Entonces el perímetro de la circunferencia toma valor

$$P = 4 * 2r = 8r \quad \Rightarrow \quad \frac{P}{2r} = 4 \neq \pi \simeq 3.14159\dots,$$

Que ha fallado aquí?, por un lado las aproximaciones sucesivas convergen a la circunferencia ($\mathcal{C}$), lo que no es difícil de demostrar ya que la convergencia es uniforme¹⁰. Por otro lado el área bajo la curva en el límite $n \rightarrow \infty$ toma el mismo

¹⁰Dado un δ puedo encontrar un m tal que para todo $n > m$, $d(A_n, \mathcal{C}) = d(R_n, \mathcal{C}) < \delta$

valor conocido por el cálculo diferencial standard $\mathcal{A} = \pi r^2$. El problema radica en que el límite $n \rightarrow \infty$, la curva que obtenemos por aproximación de A_n y R_n no es diferenciable en punto alguno. Esto también lo podemos hacer con cualquier curva y obtener una medida diferente a la que se obtiene con el cálculo diferencial, por ejemplo, tomese la siguiente curva cosenoidal (Ver la figura 2):

$$\gamma(t) = (t, \cos(t)) \quad t \in [-\pi, \pi].$$

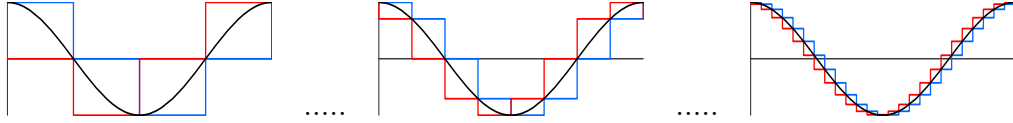


Figura 2: Aproximaciones sucesivas inscritas A_n (Azul) y circunscritas R_n (Rojo) para γ .

La medida que se obtiene para la longitud de la curva es

$$\ell(A_1) = \ell(R_1) = \ell(A_2) = \ell(R_2) = \dots = \ell(A_n) = \ell(R_n) = 2\pi + 2,$$

luego

$$\lim_{n \rightarrow \infty} \ell(A_n) = \lim_{n \rightarrow \infty} \ell(R_n) = 2\pi + 2 \simeq 8.2831\dots,$$

lo que es diferente de

$$\int_0^{2\pi} \sqrt{1 + (\gamma'(t))^2} dt = \int_0^{2\pi} \sqrt{1 + \sin^2[t]} dt \simeq 7.6404.$$

No es difícil inventarse otras aproximaciones que pueden converger a otros valores de longitud en las anteriores curvas y para cualquier curva suave, y que tienen la particularidad de no ser diferenciables en punto alguno, por ej. la aproximación diente de sierra, fractales, etc. Como un último caso a mostrar, en la figura 3 tenemos una aproximación a la recta, en la cual falla el teorema de Pitágoras, dado que

$$\lim_{n \rightarrow \infty} \ell(A_n) = \lim_{n \rightarrow \infty} \ell(R_n) = 2L \neq \sqrt{L^2 + L^2} = \sqrt{2}L$$

Como un ejercicio el lector puede comprobar que esto también sucede en el **Teorema de los residuos**¹¹ en Variable Compleja, donde las integrales pueden converger a

¹¹Teorema: Si C es un contorno cerrado simple positivamente orientado, dentro del cual y sobre el cual una función f es analítica a excepción de un número finito de puntos singulares z_k ($k = 1, 2, \dots, n$) interior a C , entonces

$$\int_C f(z) dz = 2\pi \sum_{k=1}^n \text{Res}_{z=z_k} f(z)$$

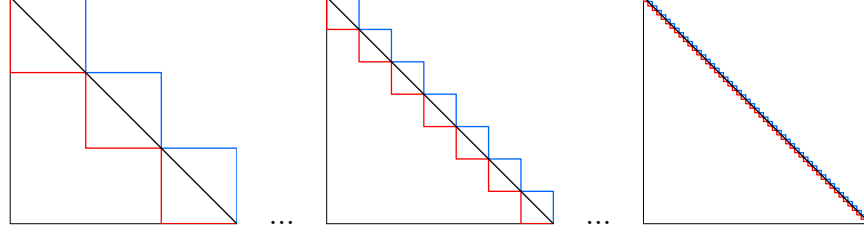


Figura 3: Aproximaciones sucesivas inscritas A_n (Azul) y circunscritas R_n (Rojo) para la recta.

cualquier valor si el contorno no es diferenciable en punto alguno, tómesese por ejemplo la estrella de Kock centrada en el origen sobre la integral de $f(z) = 1/z$.

Por otro lado, el caracter diferencial de las ecuaciones físicas implican que los fenómenos físicos son gobernados por leyes que operan con una precisión más allá del límite de verificación experimental, y aunque todos los resultados obtenidos experimentalmente son descritos con valores finitos en proporción a una escala, la constante aparición del número π (y otros irracionales) en la física es un indicio claro de la necesidad de tener un *espacio-tiempo* suave o diferenciable, indispensable para poder hacer cálculos y obtener resultados únicos, lo cual es fundamental en un modelo físico.

Si tomamos como valido el Principio antrópico¹² y creemos que el universo evolucionó desde una condición diferente a la que tenemos actualmente, se obtiene que es necesario considerar el continuo de la recta real para describir el álgebra de eventos asociados a la evolución del universo, debido a que esta álgebra implica un conjunto no-enumerable de eventos. Y aunque este conjunto no es completamente medible, se considera la posibilidad de su existencia como una condición necesaria para comprender el Principio antrópico. Luego, la causalidad del principio antrópico está relacionada directamente con la continuidad del *espacio-tiempo* y la no-enumerabilidad del álgebra de eventos asociados. Por consiguiente, tenemos otra justificación de la necesidad de los números irracionales en la física y por lo tanto de los números reales como objeto elemental del lenguaje matemático de la física.

El problema longitud & escala, o diferenciabilidad & punto. (VII)

Aunque la derivabilidad de una estructura matemática standard está definida como el límite a un punto, el caracter diferencial y puntual del *espacio-tiempo* son dos características que deben ser consideradas independientemente. Ya que para definir la variación de una cantidad física no es indispensable emplear el concepto de límite al punto. Esto no es algo nuevo, dado que siempre que se hace una aproximación a primer orden o se hace algún cálculo aproximado, el físico siempre emplea el concepto de “muy pequeño” o de infinitesimal. Y aunque estos conceptos son físicamente muy

¹²Principio antrópico: percibimos el universo tal como es, porque nosotros existimos

imprecisos, se logran resultados que están en correspondencia con el experimento, lo cual es otro indicio de la diferenciabilidad en las cantidades físicas. De otra manera, esto nos indica que toda cantidad física tiene una extensión local¹³, que en términos matemáticos significa que estas tengan una expansión en serie de Taylor a primer orden. Luego no hay una razón clara y de suficiente peso para abandonar en la física las estructuras diferenciales, las cuales son útiles y no están en aparente contradicción con nuestra concepción natural, además de los problemas técnicos que surgirían al dejarlas a un lado. Por otro lado, el concepto de infinitesimal es algo que ya tiene cupo dentro de las matemáticas (el lector bien puede indagar esto, en el análisis no-standard o en la geometría diferencial sintética), donde el concepto de límite al punto es reemplazado por cálculos algebraicos con números infinitesimales.

Sin embargo, el caracter puntual del *espacio-tiempo*, aunque forzado por la idea de un espacio-tiempo continuo, si presenta dificultades. Esto debido a que el punto geométrico “no tiene partes ni magnitud”, lo que significa que su existencia es un concepto no analizable, no resoluble en partes, este solo indica posición (si está o no está) en el *espacio-tiempo*. Por lo tanto, la pregunta inmediata es si tiene físicamente sentido esta entidad en nuestra concepción de la *natura* (o por lo menos si esto no choca con nuestra concepción del mundo físico).

Si tenemos en cuenta que toda medida está asociada a una escala ℓ y que por lo tanto toda medición tiene una incertidumbre proporcional a ℓ , entonces el caracter puntual del *espacio-tiempo* presenta dificultades, ya que no tiene un soporte experimental. Sin embargo, esto no es tan delicado para la actual investigación teórica en física cuántica, como el hecho de que la medida patrón ℓ también puede presentar una incertidumbre y que esta sea irreducible. Sin embargo, a pesar de que tengamos un límite a lo físicamente medible, no implica necesariamente cuantizar el espacio-tiempo o quitarle la estructura suave que le hemos introducido (esto según los comentarios antes expuestos).

Hacia un principio de incertidumbre irreducible o la imposibilidad del punto geométrico en la física. (VIII)

Desde un punto de vista físico, si suponemos la validez de la Relatividad General (RG) a cualquier escala, entonces cualquier sistema físico o *mpm* con energía E_m tiene un radio de Schwarzschild asociado igual a $r_s = 2GE_m/c^4$. Por lo tanto, podemos considerar su horizonte de eventos como la frontera del sistema y el interior como su dominio o estructura interna. Si perturbamos esta *mpm* con un fotón, su longitud de onda debe cumplir la condición¹⁴

$$\lambda = \frac{\hbar c}{E_p} \lesssim \text{diámetro} \cong 2r_s,$$

¹³es en este sentido que considero la suavidad de una cantidad

¹⁴Aquí usaremos los símbolos $\lesssim$ ($\gtrsim$) para indicar “menor que” (“mayor que”) y “del orden de”.

además $E_m \gtrsim E_p$, por lo tanto

$$2r_s \gtrsim \frac{\hbar c}{E_p} \gtrsim \frac{\hbar c}{E_m} = \frac{\hbar c}{r_s c^4 / 2G}, \quad \Rightarrow \quad r_s \gtrsim \sqrt{\frac{G\hbar}{c^3}}.$$

Esto implica que no es adecuado considerar los sistemas físicos como puntuales.

Por otro lado, los conceptos combinados de RG y de MC requieren una situación en la cual ambas condiciones deben ser satisfechas simultáneamente. Luego, el mínimo radio para un objeto elemental sería su radio de Schwarzschild ($r_s = 2Gm_o/c^2$), y el máximo tamaño su longitud de Compton ($\lambda_c = \hbar/m_o c$), entonces exigimos que $2r_s \lesssim \lambda_c$. Esto implica que

$$\frac{\hbar}{2m_o c} \gtrsim r_s \Rightarrow \sqrt{\frac{G\hbar}{c^3}} \gtrsim r_s,$$

luego

$$r_s \approx \sqrt{\frac{G\hbar}{c^3}}.$$

Esto ya nos permite hacer una estimativa de la mínima distancia medible δl entre dos partículas libres, usando el principio de incertidumbre de Heisenberg $\Delta x \Delta p \geq \hbar/2$, con $\Delta p \approx m_o c$ obtenemos que

$$\delta l \geq \Delta x \geq \frac{\hbar}{2\Delta p} = \frac{\hbar}{2m_o c} \gtrsim r_s.$$

Por lo tanto δl tiene un límite irreducible

$$\delta l \geq \sqrt{\frac{G\hbar}{c^3}} = \mathcal{L}_p \simeq 1.61 * 10^{-35} \text{ metros.} \quad (1)$$

De manera similar el lector puede comprobar que también tenemos una mínima cantidad de tiempo medible δt , con

$$\delta t \geq \sqrt{\frac{G\hbar}{c^5}} = \mathcal{T}_p \simeq 5.39 * 10^{-44} \text{ segundos.} \quad (2)$$

Esto, no solo nos indica la posibilidad de una incertidumbre en el *espacio-tiempo* y en la medición, sino también la imposibilidad de obtener una medida física exacta, de la misma manera que en termodinámica es imposible obtener el cero absoluto en una medición de temperatura de un sistema estadístico (esto sin importar la escala).

Luego, cualquier intervalo de espacio o de tiempo más pequeño que estos no puede ser medible. Por lo tanto, los conceptos de punto y de instante para representar el lugar espacio-temporal de una *mpm* en el *espacio-tiempo* dejan de tener sentido, ya que siempre existirá una incertidumbre experimental y su límite inferior será algo inherente al sistema y no una deficiencia del instrumento. Además es posible que exista una región de indistinguibilidad de la *mpm*, en la cual dos puntos diferentes son indistinguibles, y que es menor a la mínima longitud medible.

Los reales y la representación puntual conlleva a infinitos. (IX)

Por otro lado, en la actual investigación teórica en física, uno de los problemas que más dificultad ha presentado es el problema de las singularidades, el cual está asociado con la interpretación de partícula puntual en el *espacio-tiempo*. Por esto, es que surgen infinitos en las ecuaciones, lo cual aparece con mayor severidad en la Teoría Cuántica de Campos (TCC) (por ejemplo cuando se calcula la auto-energía electromagnética de un electrón acotado). Aunque este problema se ha aminorado por subsiguientes mejoras en la teoría, el problema de infinitos permanece aun con nosotros, en particular cuando se quiere introducir la interacción gravitacional en las ecuaciones de campo, luego esquemáticamente tenemos que

$$\text{“Reales + Representación puntual} \rightarrow \infty \text{”}$$

Es por esto que, nuevas representaciones del *espacio-tiempo* y de *mpm* han surgido con el propósito de obtener una t. cuántica que incluya la gravedad y sin infinitos:

- La teoría de cuerdas: la cual considera la *mpm* como una cuerda o d-brana, es decir una vibración o excitación en una variedad $\mathfrak{S}$ inmersa sobre algún $\mathbb{R}^n$ con $n > 4$, de tal manera que las dimensiones extras son consideradas como parámetros internos o “variables ocultas” que solo muestran su existencia en el orden de la escala de Planck (10^{-32} metros) o más allá. Sin embargo, un *espacio-tiempo* con $\dim > 4$ no lo podemos percibir, entonces solo es posible una “medición” indirecta de las dimensiones extras. El único referente de esta representación sería el universo físico 4-*dim* que percibimos, y el límite efectivo ($\mathfrak{S} \downarrow \mathbb{R}^4$) de esta teoría a 4 dimensiones aun no se ha logrado.
- Espacios reticulares: aquí se considera un *espacio-tiempo* descrito por un retículo parcialmente ordenado¹⁵ y con una longitud fundamental L , el cual reproduciría una física sobre $\mathbb{R}$ en el $\lim L \rightarrow 0$. Luego, una TCC con esta estructura solo trabajaría a distancias cuantizadas y mayores que L , y por lo tanto todas las integrales divergentes podrían ser removidas a distancias menores o del orden de magnitud de L (o momento $\hbar/L$). Pero esta estructura presenta conflictos con los teoremas de conservación y los difeomorfismos de invarianza en el vacío. Por otro lado L se podría contraer (o dilatar) en el límite de $v \rightarrow c$ ($v \rightarrow 0$), entonces que valor darle a L ?. Además, qué sentido tendría aquí π u otros números Irracionales.
- Espacios cuánticos: este esquema extiende por analogía la no-conmutatividad de (X, P) a la estructura del *espacio-tiempo*. Por lo tanto, así como es imposible medir con exactitud el momento y la posición (dadas las relaciones de Heisenberg), de la misma forma hay una imposibilidad en tener un valor exacto o puntual en el *espacio-tiempo*, entonces

$$\frac{[X_i, P_i] = i\hbar}{\Delta X_i \Delta P_i \geq \frac{1}{2}\hbar} \sim \frac{[X_i, X_j] = \sigma_{ij}}{\Delta X_i \Delta X_j \geq \frac{1}{2}\sigma_{ij}}.$$

¹⁵Donde la cardinalidad de esta estructura estaría en correspondencia con la cardinalidad de $\mathbb{N}$

Sin embargo, esta estructura posibilita teóricamente hacer una medición exacta, si es que esto tiene algún sentido físico.

Estas soluciones, al igual que cualquier otra solución propuesta hasta ahora, de alguna u otra forma representan el *espacio-tiempo* como una variedad o una estructura inmersa sobre algún producto cartesiano de $\mathbb{R}$, y no se considera en duda que la física en su versión final (es decir al tomar algún límite) debe estar descrita por números reales. Sin embargo, nadie cuestiona si los números reales tal como los conocemos, son la estructura matemática adecuada para representar el *espacio-tiempo* y la *mpm*. De tal forma que unifique física cuántica & gravedad, o lógica & geometría.

Por un lado $\mathbb{R}$ posee todas las buenas propiedades matemáticas que a uno le gustaría tener, pero son estas, cualidades físicas?. Hasta qué circunstancia este objeto representa todo lo que consideramos físico?, son los reales necesarios y suficientes?. Por un lado, sabemos que $\mathbb{R}$ es más de lo que la física experimental necesita y tampoco son suficientes, si hay una imposibilidad en tener estructuras puntuales, de la misma manera que hay una imposibilidad de que nuestros sentidos puedan percibir el punto y el instante. Además $\mathbb{R}$ tiene la propiedad de **buen orden**¹⁶, lo cual no siempre es posible de contrastar ya que toda medida física tiene una incertidumbre, y con mayor razón si esta es irreducible.

El problema es bastante delicado, porque toda la estructura matemática de la física (e incluso de las matemáticas standard) está construida en una teoría de conjuntos que hace posible la existencia de conjuntos singleton $\{x\}$ (o subconjuntos de un solo elemento), lo cual solo es posible, gracias al Axioma de Escogencia ($\mathcal{A}$)¹⁷, el cual está en equivalencia con la propiedad de **buen orden** en la teoría de conjuntos. Este axioma nos indica que existe alguna función f que puede escoger un elemento de cada conjunto en la colección, pero no puede indicarnos como esta función puede ser definida, simplemente dice que f existe. Y como todas las pruebas que involucran el $\mathcal{A}$, son solo pruebas de existencia y son siempre no-constructivas¹⁸.

16

Definición: A es una **clase parcialmente ordenada** (CPO), si este posee una relación (de orden) que es: reflexiva ($\forall x, x \leq x$), antisimétrica (si $x \leq y, y \leq x \Rightarrow x = y$) y transitiva (si $x \leq y, y \leq z \Rightarrow x \leq z$).

Definición: Si A es CPO, A tiene **buen orden** si cualquier subclase no vacía de A tiene un elemento menor.

Definición: Si A es CPO, A es **completamente ordenado** si cualquier dos elementos son comparables, es decir si puedo establecer una relación de orden entre cualquier dos elementos ($\forall x, y \in A, x \leq y$ o $x \geq y$).

Teorema: si A tiene **buen orden** $\Rightarrow A$ es **completamente ordenado**. Por ejemplo $\mathbb{N}, \mathbb{Q}, \mathbb{R}$ tienen la propiedad de buen orden y por lo tanto son conjuntos completamente ordenados.

¹⁷Sea X una colección de conjuntos no-vacios. Entonces nosotros podemos escoger un miembro de cada conjunto en esta colección. Indicado más formalmente, existe una función f definida sobre X tal que para cada $S \in X$, $f(S)$ es un elemento de S .

¹⁸Como una muestra, estos son algunos teoremas centrales en varias áreas de las matemáticas que requieren el $\mathcal{A}$ (o una de sus versiones débiles): Cualquier espacio vectorial tiene una base; El teorema de Hahn-Banach en el análisis funcional, seguido de la extensión a funcionales lineales; El teorema de Banach-Alaoglu sobre compacidad de conjuntos de funcionales; Un espacio uniforme es compacto si y solo si este es completo y totalmente acotado; Cualquier espacio de Tychonoff tiene una compactificación de

Visto de otra manera, este axioma hace posible definir una cantidad física sobre un punto del *espacio-tiempo*, o definir el concepto de función como una relación entre puntos. Luego, no tiene sentido físico hablar de objetos que están basados en el $\mathbb{A}$ (o en la idea de punto)¹⁹, si NO hay una manera de construirlos, solo se supone su existencia, NO es posible contrastarlos con el experimento, y CHOCAN con la idea de una incertidumbre mínima e irreducible?.

Abstracción & experimentación. (X)

Desde hace algo más de un siglo, en los círculos matemáticos se ha llevado una fuerte discusión y competencia sobre la manera de construir el conocimiento matemático. Por un lado, los matemáticos intuicionistas piensan que no hay validez en considerar objetos matemáticos donde solo se infiere su existencia, y que por lo tanto ningún supuesto puede basarse en la falsedad de su negación. Estos dicen que nuestra mente solo puede darle caviar a algo finito, es decir solo puedo contar un número finito de cosas, y niegan la posibilidad del infinito entre otras cosas, porque su existencia solo se puede entender por lo que no es, es decir por lo que no es finito. Estos también niegan la posibilidad del punto geométrico como un elemento del continuo real, porque nuestros sentidos no lo pueden captar, y por consiguiente el $\mathbb{A}$ no tiene tampoco validez allí. Para eludir las supuestas contradicciones (paradoja de Cantor, paradoja de Russell, paradoja semántica de Berry, etc.), los matemáticos intuicionistas suponen que no necesariamente sea válido el Axioma de Tercio Excluido (ATE)²⁰, lo que implica que los conjuntos cuales en las paradojas ya no pueden ser contruidos y los argumentos esenciales no pueden ser examinados. Por un lado se gana en estructura y las matemáticas se vuelven más ricas en lenguaje, pero por otro lado se pierde mucho del conocimiento matemático acumulado, ya que algo solo es verdadero si puedo mostrarlo o construirlo. Por otro lado, en las matemáticas standard, se considera una estructura matemática bivalente, en la cual sí se puede hacer una demostración usando el ATE, y tiene sentido considerar objetos donde solo se postula su existencia. Los matemáticos conjuntistas abogan que sí es posible deshacerse de las paradojas sin recurrir a otras lógicas.

Es aquí, donde se debe reconocer que el conocimiento matemático es un juego de coherencia, donde la lógica antecede y es incidental a las matemáticas. Por lo tanto, es posible colocar los supuestos o reglas de deducción formal que se quiera, siempre y cuando se mantenga consistencia y se diga algo²¹. El juego matemático es

Stone-Cech; El teorema de representación de Stone, el cual dice que cualquier álgebra booleana es isomorfa a algún álgebra booleana de conjuntos; etc...

¹⁹Por ejemplo, hablar de partícula puntual, de instante, velocidad instantánea, partículas puntuales, hablar de dimensiones a una escala inferior a la mínima medible, hablar de estructuras Hausdorff, funciones delta de Dirac, límite $\rightarrow 0$, límite $\rightarrow \infty$, dividir un intervalo infinitamente, etc.

²⁰Para cualquier proposición P , se tiene en un tiempo solo uno de estos: P es $\top$ o $\neg P$ es $\top$

²¹Tenga en cuenta que si algo puede ser falso y verdadero al tiempo, o algo y su negación son verdaderas, o todos los símbolos de un lenguaje son el mismo, se tiene entonces que: todo puede ser falso y verdadero, o todo puede ser cierto, o que se ha dicho nada.

un juego de la mente humana y no necesita tener un referente con nuestra realidad o con nuestra percepción, y aunque no podamos percibir un punto o un instante de tiempo, esto no significa que nuestra mente no lo pueda considerar, como de hecho lo hacemos; hablamos de puntos con plena seguridad y comodidad. Luego, carece de sentido poner a competir esquemas cuando de hecho ni siquiera son comparables, son simplemente diferentes.

Si bien, nuestra mente matemática tiene plena libertad, en considerar solo de un objeto su existencia, ya hemos abierto una brecha entre lo que es matemáticamente coherente y lo que es físicamente perceptible, entre la abstracción y el experimento. Dado que hasta ahora no habíamos tenido una contradicción entre nuestro modelo y nuestra concepción *natural*. Y aunque la existencia de un objeto en el lenguaje matemático es cuestión de coherencia, en la física esto no es suficiente, además es necesario que sus inferencias y atributos representen y estén en correspondencia con nuestra percepción física (es decir que sus consecuencias y propiedades sean coherentes con nuestra *realidad*). De tal forma que, el significado y las propiedades de un objeto solo estén bien definidos cuando este sea conjugado con otros objetos de la estructura contemplada. Por lo tanto, exigimos el siguiente principio, que llamaremos para efectos prácticos: Principio de Acción Constructiva (PAC),

En un buen modelo de la *realidad*, la existencia de un objeto matemático debe ser equivalente a la posibilidad de su construcción explícita y a la posibilidad de su contrastación física. De tal forma que sus atributos e inferencias físicas sean perceptibles, y donde la refutación de no-existencia no significa necesariamente que es posible encontrar una prueba de existencia.

Por un lado, este principio nos quita la posibilidad de tener objetos puntuales, los cuales no son contrastables y están en contradicción con una incertidumbre irreducible. Pero, por otro lado se está exigiendo a nuestra estructura matemática que, lo que no es contrastable y/o no perceptible (o no puede serlo), no es físico y por lo tanto debe estar fuera de las consideraciones y modelos físicos.²²

Una necesaria evolución a modelos constructivistas. (XI)

Al atacar la idea puntual en los modelos físicos, y encontrar que hay una imposibilidad de tener este tipo de estructuras en la física, nos hemos visto obligados a adaptar y modificar el lenguaje matemático, para esto hemos formulado un principio que nos exige que los objetos matemáticos de la física deban ser construibles, contrastables y perceptibles. Lo que implica que es necesario cambiar nuestra estructura

²²Para efectos prácticos definiremos construible, perceptible y contrastable como sigue; se dice que un objeto es construible si es posible mostrar o construir este objeto explícitamente apartir de supuestos elementales e intuitivos (aquí considero que algo no es intuitivo, si de él solo puedo considerar la posibilidad de su existencia). Un objeto de nuestra mente es contrastable si existe una manera perceptible de evidenciar este objeto. Y se cree que algo es perceptible, si nuestra mente y nuestros sentidos (como un colectivo) nos pueden mostrar y dejar una impresión (ya sea con o sin ayuda de un instrumento o transductor).

lógica, dado que ningún supuesto e inferencia puede estar basado en una prueba de existencia, como en algunos casos se hace. Luego, no aceptamos necesariamente el ATE, dentro de nuestra “lógica física” ya que este permite objetos no construibles. Por consiguiente, no tenemos el $\mathbb{E}$ en nuestros axiomas matemáticos, y por lo tanto no hay estructuras puntuales²³.

De otra manera, aquí estamos privilegiando una visión intuicionista para la física. Una visión constructivista, en la cual, cualquier afirmación solo puede ser mostrada de manera constructiva, o explícitamente apartir de supuestos que sean intuitivos y perceptibles. Luego, solo es posible mostrar una afirmación por negación, si nuestros objetos de estudio solo ofrecen dos opciones o estados posibles²⁴. Y se muestra la falsedad de una afirmación, si esta afirmación implica o conlleva a una contradicción en nuestra estructura. Aquí ya se puede notar, que el lenguaje es más rico en estructuras, dado que al no tener tercio excluso, implica entre otras cosas que, nuestra lógica es ahora una lógica polivalente. En donde, el objeto que representa los valores de verdad Ω , contiene más valores que $\{\top, \perp\}$, además de que no necesariamente hay una relación de orden entre todos los valores de verdad (es decir puede haber dos valores para los cuales no se puede saber cual es más cierto). Por consiguiente, el álgebra de esta lógica es un álgebra de Heyting y no un álgebra Boleana.

Para reconstruir nuestro modelo matemático de la física, no usaremos los conceptos de la teoría de conjuntos, en vez de esto nos aprovecharemos de la teoría de categorías²⁵, porque esta captura en buena parte la esencia de nuestra aproximación²⁶. En categorías, podemos eludir los problemas que genera una teoría conjuntista (en donde el concepto de función es reducido al concepto de conjunto de puntos), debido a que las transformaciones (flechas) entre estructuras (objetos), juegan un papel autónomo y no subordinado entre si. Por consiguiente, la noción de transformación puede admitir una interpretación, en la cual una cantidad variable depende funcionalmente de otra, pero la correspondiente función no se describe como un conjunto (de pares ordenados) de puntos. Además de que en categorías desaparece el concepto

²³De otra manera, el lector puede darse que cuenta que es realmente la ley de tercio excluso de la lógica, lo que hace posible construir funciones tipo delta de Dirac.

²⁴por ej. si una pantalla muestra las imágenes con solo “blanco & negro”, se tiene que: “si un píxel no es blanco $\Rightarrow$ este píxel es negro.”

²⁵una categoría consiste de objetos (simbolizados con letras mayúsculas), y de flechas (etiquetadas por letras minúsculas), además de la igualdad ($=$). De tal manera que toda flecha tiene asociada dos objetos que se llaman *Dominio* u objeto de partida y *Codominio* u objeto de llegada, con los siguientes axiomas:

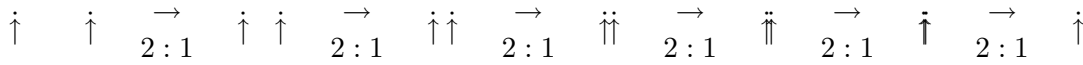
- Composición: si $f : A \rightarrow B$, $g : B \rightarrow C$, entonces existe $h : A \rightarrow C$ tal que $h = g \circ f$,
- Asociatividad: si $f : A \rightarrow B$, $g : B \rightarrow C$ y $h : C \rightarrow D \Rightarrow h \circ (g \circ f) = (h \circ g) \circ f$, y
- Identidad: para cada objeto X existe una flecha $id_X : X \rightarrow X$ llamada la identidad para X , tal que para cualquier flecha $f : A \rightarrow B$ tenemos $id_B \circ f = f \circ id_A$

²⁶Donde los objetos pueden indicar nuestros objetos con “sentido físico” y las flechas entre objetos como las relaciones entre los objetos, las cuales definirán las propiedades e inferencias físicas

de verdad absoluta, y en su lugar aparece el concepto de invariancia, el cual es válido en todos los marcos locales de trabajo.

Dado que cualquier cantidad medible se puede aproximar por un único número real, se tiene entonces que $\mathbb{R}$ es el objeto fundamental de nuestra descripción matemática de la realidad, el cual se define como el conjunto de partes de $\mathbb{N}$ o $\mathbb{R} = 2^{\mathbb{N}}$. Luego, cualquier número se puede representar como una cadena de $\{0, 1\}$, o se puede encontrar haciendo solo preguntas de falso y verdadero, es decir $\mathbb{R} = \Omega^{\mathbb{R}}$ con $\Omega = \{\top, \perp\}$. Pero al trabajar en una lógica constructivista, este objeto es afectado drásticamente, ya que Ω es ahora un objeto más complejo. Este posee una valoración polivalente, por consiguiente $\mathbb{R}$ toma una forma más rica en estructuras, donde no necesariamente es posible encontrar un número con solo preguntas de falso y verdadero, y podríamos encontrarnos con el caso en donde ni siquiera un número es etiquetable. Por lo tanto surge una nueva característica, y es que cada elemento o “punto” x de un objeto, puede tener una vecindad de “puntos” que le son inseparables, lo cual conlleva al concepto de *mónada* de x como “el objeto de puntos de indistinguibilidad”, y que notaremos como $[x]$.

En cierta forma todo punto tiene una nube borrosa, en la cual puede haber 2 elementos que son “distintos” pero indistinguibles. Como un ejemplo físico tomese la siguiente sucesión de puntos separados por una distancia de 1 cm. : $\frac{1}{2}$ cm. : $\frac{1}{4}$ cm. : $\frac{1}{8}$ cm. : $\frac{1}{16}$ cm. : $\frac{1}{32}$ cm.: $\frac{1}{64}$ cm.



El lector puede notar que en la sexta partición de la unidad ya hay una indistinguibilidad entre los puntos, a pesar de que teóricamente la distancia entre estos es de $1/2^6$ cm. Esto ocurre en parte por la resolución gráfica de este documento, pero realmente se debe a que estos son puntos físicos, y por lo tanto tienen un tamaño (de lo contrario usted no podría medir algo). Entonces, en una división finita de la unidad, uno de estos puntos entra en el lugar de ocupación del otro, o en el conjunto de indistinguibilidad mutua o *mónada* (que depende del tamaño de los puntos, es decir depende de su “diámetro”), lo cual no significa que estos sean el mismo punto. Luego físicamente carece sentido decir que la distancia entre estos puntos es $\simeq 0,015$ cm, porque realmente la distancia mutua es nula o cero. Por consiguiente, los “puntos” ahora tienen estructura interna, sin que esta tenga una medida no nula. Como una ilustración formal y pedagógica, adaptaremos las estructuras monádicas a un esquema de medición standard. Donde Δ representa el objeto de las mediciones físicas, ℓ una escala de medición y Δ/ℓ tiene la propiedad de ser un campo algebraico (ver aparte No V),

Definición 0.1 *Conjunto de medición nula de orden ℓ/n*

$$[\emptyset]_{\ell/n} = \{x \in \Delta/\ell \mid \text{para algún } n, |x|\ell \lesssim \ell/n\}.$$

De otra manera, dada una escala de medición ℓ , se tiene que ℓ/n es la resolución más pequeña definible, luego cualquier medición por debajo de este valor, es nula.²⁷

Teorema 0.1 *Equivalencia de orden ℓ/n : $(x \sim y)_{\ell/n}$ si $x - y \in [\emptyset]$. Prueba.*

- $(x \sim x)_{\ell/n}; \quad |(x - x)|\ell = 0\ell \lesssim \frac{\ell}{n},$
- $(x \sim y)_{\ell/n} \Rightarrow (y \sim x)_{\ell/n}; \quad |(x - y)|\ell = |(y - x)|\ell \lesssim \frac{\ell}{n},$
- $(x \sim y)_{\ell/n}, (y \sim z)_{\ell/n'} \Rightarrow (x \sim z)_{\ell/k}; \quad |x - y + y - z|\ell \leq |x - y|\ell + |y - z|\ell \lesssim \frac{\ell}{n} + \frac{\ell}{n'} \lesssim \frac{\ell}{m/2} \lesssim \frac{\ell}{\llbracket m/2 \rrbracket},$ siendo $m = \min\{n, n'\}$, y $\llbracket m/2 \rrbracket$: parte entera de $m/2$.

Teorema 0.2 *Sea $n \geq m$, luego $(x \sim y)_{\ell/n} \Rightarrow (x \sim y)_{\ell/m}$, o de otra manera $[x]_{\ell/n} \subseteq [x]_{\ell/m}$. Prueba. $|(x - y)|\ell \lesssim \frac{\ell}{n} \leq \frac{\ell}{m}$.*

Definición 0.2 *Se define la mónada para una medición x como*

$$[x]_{\ell/n} = \{x' \in \Delta / \ell | (x' \sim x)_{\ell/n}\}.$$

Luego, dos puntos pertenecen a la misma mónada, si estos tienen la misma medida, o si la diferencia relativa entre estos es menor que la resolución de medida.

Teorema 0.3 $[x]_{\ell/n} = [y]_{\ell/n}$ si y solo si se cumple alguno de estos $(x \sim y)_{\ell/n}$ o $(x \in [y]_{\ell/n})$ o $(y \in [x]_{\ell/n})$. **Prueba.** Obvio.

Teorema 0.4 $[0]_{\ell/n} = [\emptyset]_{\ell/n}$. **Prueba.** $0 \in [\emptyset]_{\ell/n}$.

Teorema 0.5 $[0 + x]_{\ell/n} = [x]_{\ell/n}$. **Prueba.** $(0 + x \sim x)_{\ell/n}$.

Por consiguiente, cualquier medición de la forma $x\ell \pm \ell/2n$ puede ser representada en el anterior esquema como $[x]_{\ell/n}\ell$, el cual nos indica el conjunto de nulidad o de indistinguibilidad. Pero si toda medida física tiene una incertidumbre irreducible $\delta\ell = \mathcal{L}_p$ (ver aparte No VIII), entonces carece de sentido hablar de mediciones por debajo (o del orden) de esta cota, dado que cualquier medición menor (o del orden) de $\delta\ell$ es una medición nula. Luego toda medición tiene un conjunto de indistinguibilidad o una mónada $[x]_{\delta\ell}$, en cierta forma el *espacio-tiempo* también tiene una resolución, así como este documento tiene una resolución gráfica. Ahora bien, si hacemos una medición física y comenzamos a mejorar nuestra precisión o hacemos nuestra escala ℓ/n más pequeña, nos vamos a topar con la condición experimental límite, de que la distancia más pequeña posible entre dos objetos físicos es 0 y no $\delta\ell = \mathcal{L}_p \neq 0$ (tenga en cuenta el ejemplo anterior, en el que se considera la distancias entre dos puntos). De otro modo, nadie puede decir que ha medido una distancia $\mathcal{L}_p$, ya que no puede tener un patrón escala con que comparar y que pueda medir una distancia $\delta\ell = \mathcal{L}_p$. Por consiguiente, $\delta\ell$ no es decidible (o no resoluble); es decir no es cierto que $\delta\ell = 0$ y tampoco que $\delta\ell \neq 0$. Teniendo en cuenta que esta formulación es ya radicalmente diferente a los principios matemáticos que hasta ahora han permitido describir la física, y en donde el concepto de punto es reemplazado por el concepto de mónada, llamaremos a esto Física Monádica, y que notaremos como $\mathbb{MP}$.

²⁷Aquí usaremos los símbolos $\lesssim$ ($\gtrsim$) para indicar “menor que” (“mayor que”) o “del orden de”.

Ahora nos enfocaremos en el observable por excelencia: El *Espacio-Tiempo*, y a pesar de que hay mucha discusión en cuanto a su definición, sí hay consenso en las propiedades que lo describen, es decir por las propiedades de su medición. Luego, el primer objeto que suponemos en $\mathbb{MP}$, es el objeto que nos ayudará a definir el *espacio-tiempo*, y que notaremos como $\mathcal{K}$. Al cual le asociamos los siguientes postulados:

Axioma 0.1 : $\mathcal{K}$ posee dos elementos $0, 1$ y las siguientes relaciones $- : \mathcal{K} \rightarrow \mathcal{K}$, $+: \mathcal{K} \times \mathcal{K} \rightarrow \mathcal{K}$, $* : \mathcal{K} \times \mathcal{K} \rightarrow \mathcal{K}$, tal que para cualesquier variables x, y, z en $\mathcal{K}$, tenemos que:

$$\begin{aligned} 1 * x &= x, & (x * y) * z &= x * (y * z), & \text{si } x \neq 0, (\exists y \mid x * y = 1) \wedge (\forall y \mid x * y = y * x), \\ 0 + x &= x, & (x + y) + z &= x + (y + z), & x + (-x) = 0, & x + y = y + x, \\ & & x * (y + z) &= (x * y) + (x * z) \end{aligned}$$

Además de que²⁸

Axioma 0.2 $\mathbb{MP} \vdash \neg(0 = 1)$.

No es difícil mostrar que:

Teorema 0.6 $\mathbb{MP} \vdash (\forall x), 0 * x = x * 0 = 0$

Prueba. $0x = (a - a)x = ax - ax = 0 = xa - xa = x(a - a) = x0$.

Supuesta una relación de equivalencia $\sim$, se define:

Definición 0.3 *objeto nulo o de nulidad*

$$[\emptyset] = \{x \in \mathcal{K} \mid x \sim 0\}.$$

Definición 0.4 *Se define la mónada para un elemento x como*

$$[x] = \{x' \in \mathcal{K} \mid x' - x \in [\emptyset]\}.$$

Luego,

Teorema 0.7 $[\emptyset] = [0]$. **Prueba.** $0 \in [\emptyset]$.

Teorema 0.8 $\mathbb{MP} \vdash \mathcal{K}$ contiene el objeto de los números racionales

Prueba. Dado que todo Topos contiene el objeto de los números naturales, entonces $\mathcal{K}$ contiene a los enteros, los cuales forman un anillo conmutativo con unidad. Por consiguiente, para cualquier $n \in \mathbb{Z}$ con $n \neq 0$, este tiene un inverso mutiplicativo. Luego $\mathcal{K}$ contiene a los números racionales. Si $\mathcal{K}$ “contiene” a $\mathbb{I}$, se tiene que $\mathcal{K}$ “contiene” a $\mathbb{R}$, lo que nos permite obtener el continuo de la recta, por consiguiente notaremos a $\mathcal{K}$ como $\mathfrak{R}$ cuando se quiera indicar esto.

²⁸Aquí “ $\mathbb{MP} \vdash \Phi$ ” se lee como “En $\mathbb{MP}$ es cierto Φ ”, y “ $\neg\Phi$ ” como “No Φ ”

Modelos para las estructuras monádicas

Debido a que el anterior esquema es muy general, es necesario plantear modelos para las estructuras monádicas. Entonces nos aprovecharemos de los objetos nilpotentes de la geometría diferencial sintética (GDS), aunque esto no es exactamente GDS, como el lector podrá notar más adelante:

Definición 0.5 *Se define la relación de equivalencia de orden n como*

$$(\mu \sim_n 0 \iff \mu^n = 0) \quad \text{con} \quad n \in \mathbb{N} \quad \text{y} \quad n \geq 1.$$

Luego, el objeto de nulidad definido en la anterior subsección, toma la forma²⁹

$$[\mathcal{O}]_n = \{\mu \in \mathcal{K} \mid \mu^n = 0\}.$$

Para $n = 1$ se puede notar que $[\mathcal{O}]_n$ es el singleton $\{0\}$. La mónada para x toma la forma

$$[x]_n = \{x' \in \mathcal{K} \mid x' - x \in [\mathcal{O}]_n\}.$$

De otra manera se tiene que $x' \in [x]_n$, si $x' = x + \mu$ con $\mu^n = 0$. Luego

Teorema 0.9 $[0]_n = [\mathcal{O}]_n$, además $[x]_n = x + [0]_n = x + [\mathcal{O}]_n$.

Prueba. $0 \in [\mathcal{O}]_n$. Si $\mu \in [\mathcal{O}]_n$, entonces $x + \mu \in [x]_n$, y si $x' \in [x]_n \Rightarrow x' = x + \mu$. Ahora construiremos el siguiente axioma para darle forma a la anterior estructura³⁰

Axioma 0.3 $\alpha : \mathcal{K}^n \rightarrow \mathcal{K}^{[\mathcal{O}]_n}$ es un isomorfismo.

Siendo $\mathcal{K}^n$ n -productos cartesianos de $\mathcal{K}$. Esto nos permite tener entre otras cosas: el principio de cancelación mínima,

Teorema 0.10 $\mathbb{MP} \vdash (\forall w \in \mathcal{K}) ((w * x = w * y) \Rightarrow (x = y)).$

Prueba. Inmediato del anterior axioma.

Teorema 0.11 Si $n > 1$, $[\mathcal{O}]_n \neq \{0\}$, de otra forma $\mathbb{MP} \vdash \neg(\forall \mu \in [\mathcal{O}]_n)(\mu = 0)$.

Prueba. Si $(\mu = 0) \Rightarrow (\mu * 0 = \mu = \mu * 1) \Rightarrow 0 = 1$. Pero el axioma (0.2) nos indica que $0 \neq 1$, luego $\neg(\mu = 0)$ ³¹.

Teorema 0.12 $[\mathcal{O}]_n$ es no decidible, es decir $\mathbb{MP} \vdash \neg(\forall \mu \in [\mathcal{O}]_n)(\mu = 0 \vee \mu \neq 0)$.

Prueba. Si $\mu \neq 0 \Rightarrow \exists \nu \mid \mu * \nu = 1$, luego $1 = (\mu * \nu)^n = 0$. Pero el axioma (0.2) nos indica que $0 \neq 1$, por consiguiente $\neg(\mu \neq 0)$ ³². Por otro lado el anterior teorema nos indica que $\neg(\forall \mu \in [\mathcal{O}]_n)(\mu = 0)$, lo cual concluye la prueba.

²⁹Siempre que queramos representar un objeto lo haremos con letras mayúsculas y un número con la propiedad nilpotente lo notaremos con letras griegas.

³⁰Aquí A^B representa el objeto de las transformaciones de $B \rightarrow A$.

³¹Siempre que se use $\mu \neq 0$, se está indicando $\neg(\mu = 0)$.

³²El lector puede notar que aquí $\neg\neg(\mu = 0)$ no es lo mismo que $(\mu = 0)$

Teorema 0.13 Si $n \leq m \Rightarrow [\emptyset]_n \subseteq [\emptyset]_m$.

Prueba. Si $\mu \in [\emptyset]_n \Rightarrow \mu^n = 0$, luego $\mu^m = \mu^n * \mu^{m-n} = 0$, entonces $\mu \in [\emptyset]_m$.

Teorema 0.14 Si $\mu \in [\emptyset]_n \Rightarrow \forall x \neq 0, x * \mu \in [\emptyset]_n$.

Prueba. $(x * \mu)^n = (x * \mu) * \dots * (x * \mu) * (x * \mu) = x^n * \mu^n = 0$.

Teorema 0.15 $\mathbb{MP} \vdash \mathcal{K} / \sim_n$ es un campo algebraico.

Prueba. Dado cualquier valor en $\mathcal{K}$ este puede tener la forma $x + \mu$, luego solo la parte x (con $x^n \neq 0$) pertenece a $\mathcal{K} / \sim_n$, siendo $x = 0$ el único valor en $\mathcal{K} / \sim_n$ que cumple $x^n = 0$. Por consiguiente, si $(x \neq 0) \wedge (x \in \mathcal{K} / \sim)$, entonces $(\exists y \in \mathcal{K} / \sim \mid x * y = 1)$. Adicionalmente $(\forall x, y \in \mathcal{K} / \sim) \Rightarrow x * y = y * x$, teniendo en cuenta el teorema 0.6. Aquí $\mathcal{K} / \sim$ se puede interpretar como el objeto K de valores de la medición, ya que K tiene la propiedad de ser un campo algebraico (ver aparte No V).

Teorema 0.16 Si $\mu, \eta \in [\emptyset]_n, p, q, r, s, k \in \mathbb{N}, 0 < (p; q; r; s) < n$ y $0 < k$, entonces

Caso 0.16.1 $(\mu^p + \eta^q)^{2k} = (\mu^p * \eta^q)^k + (\eta^q * \mu^p)^k, n/2 \leq (p; q) < n$.

Caso 0.16.2 $(\mu^p + \eta^q)^{2k+1} = (\mu^p * \eta^q)^k * \mu^p + \eta^q * (\mu^p * \eta^q)^k, n/2 \leq (p; q) < n$.

Caso 0.16.3 $(\mu^p * \eta^q + \eta^r)^k = (\mu^p * \eta^q)^k + \eta^r * (\mu^p * \eta^q)^{k-1}, q + r \geq n$.

Caso 0.16.4 $(\mu^p * \eta^q + \mu^s)^k = (\mu^p * \eta^q)^k + (\mu^p * \eta^q)^{k-1} * \mu^s, p + s \geq n$.

Caso 0.16.5 $(\mu^p * \eta^q + \eta^r * \mu^s)^k = (\mu^p * \eta^q)^k + (\eta^r * \mu^s)^k, (q + r; p + s) \geq n$.

Prueba. El cálculo algebraico es directo, o por inducción para k .

Corolario 0.1 Si $r = q, s = p$ en el teorema 0.16, se tiene que

$$(\mu^p + \eta^q)^{2k} = (\mu^p * \eta^q)^k + (\eta^q * \mu^p)^k = (\mu^p * \eta^q + \eta^q * \mu^p)^k$$

Prueba. Directo de 0.16.1 y 0.16.5.

Teorema 0.17 Si $\mu, \nu \in [\emptyset]_2$, se tiene que

Caso 0.17.1 $(\mu + \nu)^{2k} = (\mu * \nu)^k + (\nu * \mu)^k$.

Caso 0.17.2 $(\mu + \nu)^{2k+1} = (\nu * \mu)^k * \nu + \mu * (\nu * \mu)^k$.

Caso 0.17.3 $(\mu * \nu + \mu)^k = (\mu * \nu)^k + (\mu * \nu)^{k-1} * \mu = (\mu * \nu)^{k-1} * (\mu * \nu + \mu)$.

Caso 0.17.4 $(\mu * \nu + \nu)^k = (\mu * \nu)^k + \nu * (\mu * \nu)^{k-1} = (\mu * \nu + \nu) * (\mu * \nu)^{k-1}$.

Caso 0.17.5 $(\mu * \nu + \nu * \mu)^k = (\mu * \nu)^k + (\nu * \mu)^k$.

Prueba. tome $p = q = r = s = 1$ para cada uno de los casos en el teorema 0.16.

Definición 0.6 Se define el conmutador $[,]$ y el anticonmutador $\{, \}$ como

$$[x, y] = x * y - y * x \quad \{x, y\} = x * y + y * x.$$

Es obvio que $2x * y = [x, y] + \{x, y\}$, pero a diferencia de los números reales standard,

Teorema 0.18 Si $\mu, \nu \in [\mathcal{O}]_n$, se tiene que

Caso 0.18.1 $\{\mu^p, \nu^q\} = 0 \Leftrightarrow \mu^p + \nu^q \in [\mathcal{O}]_2$.

Prueba. Tome $k = 1$ en el corolario 0.1.

Caso 0.18.2 Para n par, $\mu^p + \nu^q \in [\mathcal{O}]_n \Leftrightarrow \{\mu^p, \nu^q\} \in [\mathcal{O}]_{n/2}$.

Prueba. Directo del corolario 0.1 con $n = 2k$.

Caso 0.18.3 n impar, $\mu^p + \nu^q \in [\mathcal{O}]_n \Leftrightarrow (\mu^p \nu^q)^{(n-1)/2} * \mu^p + \nu^q * (\mu^p \nu^q)^{(n-1)/2} = 0$.

Prueba. Directo del caso 0.16.2 con $n = 2k + 1$.

Caso 0.18.4 $\mu^p * \eta^q, \eta^q * \mu^p \in [\mathcal{O}]_n \Rightarrow \{\mu^p, \eta^q\} \in [\mathcal{O}]_n$.

Prueba. Tome $k = n$ en el corolario 0.1.

Teorema 0.19 Si $\mu, \nu \in [\mathcal{O}]_2$, se tiene que

Caso 0.19.1 $\mu + \nu \in [\mathcal{O}]_2 \Leftrightarrow \{\mu, \nu\} = 0$. **Prueba.** Tome $k = 1$ en 0.17.1.

Caso 0.19.2 $\mu * \nu, \nu * \mu \in [\mathcal{O}]_2 \Rightarrow \{\mu, \nu\} \in [\mathcal{O}]_2$. **Prueba.** Tome $k = 2$ en 0.17.5

$$\begin{array}{ll} \text{En resumen, si} & [x, y] = 0 \quad \{x, y\} = 2(x * y) \\ \mu, \nu, \mu + \nu \in [\mathcal{O}]_2 & \Rightarrow \{\mu, \nu\} = 0 \quad [\mu, \nu] = 2(\mu * \nu) \\ x, y \in \mathcal{K} / \sim_2 & [x + \mu, y + \nu] = [\mu, \nu] \end{array}$$

En general si

$$\mu \in [\mathcal{O}]_n, \quad x \in \mathcal{K} / \sim_n, \quad \Rightarrow \quad [x, \mu] = 0$$

Teorema 0.20 $\mathbb{M}P \vdash (\forall f \in \mathcal{K}^{\mathcal{K}}), f$ tiene una extensión en $[\]_2$.³³

Prueba. $\phi(\mu) = f(x + \mu) = f(x) + \mu * f'(x)$, luego si $f(x) + \mu * f'(x) = f(x + \mu) = f(x) + \mu * f''(x) \Rightarrow f'(x) = f''(x)$. Teniendo en cuenta que $f(x + \mu) - f(x) = \mu * f'(x)$, podemos definir la extensión $(\mathfrak{D})$ en x para cualquier función f , luego

Definición 0.7 $\mu * \mathfrak{D}f(x) = f(x + \mu) - f(x) = \mu * f'(x) \Rightarrow \mathfrak{D}f(x) = f'(x)$.

Teorema 0.21 Si $\mu \in [\mathcal{O}]_{n+1}$, $\mu^n * f(x + \mu) = \mu^n * f(x)$. **Prueba.** $\mu^n * f(x + \mu) = \mu^n * f(x) + \mu^{n+1} * f'(x) + \mu^{n+2} * f''(x) + \dots = \mu^n * f(x)$.

Teorema 0.22 Para $\mu \in [\mathcal{O}]_{n+1}$, se tiene que

$$\mu^{n-1} * (f(x + \mu) - f(x)) = \mu^n * \mathfrak{D}f(x).$$

Prueba. Inmediato, ya que $\mu^{n-1} * f(x + \mu) = \mu^{n-1} * f(x) + \mu^n * f^{(1)}(x)$.

³³Usaremos $[\]_2$ para indicar una mónada de orden 2.

Definición 0.8 Para $p \leq n$ y $\mu \in [\mathcal{O}]_{n+1}$, tomando $\mathfrak{D}^0 f(x) = f(x)$. Se define de manera inductiva la p -extensión de f en x como

$$\mu^n * \mathfrak{D}^p f(x) = \mu^{n-p} * \left(f(x + \mu) - \sum_{i=0}^{p-1} \mu^i \mathfrak{D}^i f(x) \right) \Rightarrow \mathfrak{D}^p f(x) = f^{(p)}(x).$$

Todo esto podría ser interpretado como que: toda función de $\mathcal{K} \rightarrow \mathcal{K}$ tiene una expansión en serie de Taylor. Pero se debe tener cuidado ya que las variables μ no necesariamente tiene interpretación de variación infinitesimal (es decir $x + \delta x = y$, con $\|x - y\| \neq 0$), dado que $[x] = [x + \mu] = [x] + [\mu] = x + [\mu]$. Es decir no hay un movimiento neto sobre la mónada.³⁴ Además las variables internas no necesariamente son variables conmutativas, como sucede en las mónadas de orden 2. Es interesante notar que para este caso las mónadas se comportan como variables de Grassmann, las cuales son ampliamente conocidas y estudiadas en la física teórica. Estas implican una nueva simetría o supersimetría en las ecuaciones de campo, lo cual es útil cuando se quiere una TCC libre de infinitos y que permita una teoría cuántica de la gravedad. Siendo esta la única ruta que se ha conseguido con este objetivo.

Es aquí donde se revela uno de los propósitos al formular una física monádica, ya que nuestro interés es encontrar una física sin infinitos y que posibilite una teoría cuántica de la gravedad, además de un contenido matemático intuitivo. Luego, el primer criterio en esta dirección es englobar lo que hasta ahora se conoce relativamente bien: las variables de Grassmann. Lo interesante de las mónadas nilpotentes es que estas estructuras posibilitan construir un cálculo diferencial con nuevas medidas, y en donde el lenguaje matemático se vuelve más rico en estructuras y en posibilidades.

Posibilidad e imposibilidad del experimento mental y de la física teórica. (XII)

El experimento mental (o “Gedanken experiment”) ha tenido gran importancia en la física moderna desde Galileo hasta el presente con el famoso “experimento mental de Einstein-Rosen-Podolsky”. Su uso es indispensable en el momento de criticar, o de poner a prueba una teoría o un modelo. En un “experimento mental” se parte de un supuesto P que es desarrollado para inferir Q ($P \Rightarrow Q$), que o bien debe ser corroborado o indica una contradicción. Si lo último ocurre, se puede tener que P no es cierto, o nuestro método de argumentación tiene deficiencias, o ambos.

Sin embargo, el “experimento mental” debe ser modificado dentro de un esquema físico basado en un principio de acción constructiva, debido a que la física ahora tiene ligaduras que antes no teníamos y el proceso de idealización debe ser más cuidadoso: es necesario mostrar que existe la posibilidad física de obtener los objetos de la argumentación. Luego no se puede diseñar un proceso físico P si no es posible realizarlo o contrastarlo, lo cual acota la posibilidad de conjeturar. De otra forma, el “experimento mental” no escapa a las indicaciones del PAC. Entonces, argumentos hipotéticos que nunca han sido o que no pueden ser contrastados no pueden ser

³⁴Usaremos $[]$ para indicar una mónada de orden $n \geq 2$.

considerados como físicos. Aunque, esto no quiere decir que deje de tener sentido académico, como de echo ocurre.

Por consiguiente, en física monádica nuestra imaginación física ahora tiene ligaduras que antes no teníamos. Por ej. no tiene sentido físico considerar adjetivos como: perfecto, exacto, punto, instante, infinito, incertidumbre nula, etc, debido a que estos son idealizaciones que no pueden ser perceptibles, ni contrastables. Sin embargo, las consecuencias del PAC son aun más delicadas, porque se pierden muchos conceptos geométricos debido a que estos son idealizaciones o juegos de la mente que difícilmente tienen un contraste físico, y que solo sirven para ayudarnos a entender. Por ejemplo, esto $\triangle$ o esto $\bigcirc$, no es ni un triángulo, ni una circunferencia,³⁵ estos habitan en su mente, y son solo representaciones de lo que usted cree que son.

Todo esto podría llevar a la desesperación a quien necesita de figuras geométricas en la física, pero es posible rescatar estos conceptos si se introduce el concepto de **aproximado** o **localmente cierto**. Es decir, se puede recuperar muchas estructuras geométricas dependiendo de la escala con la que se miren, es decir con la escala que se midan. Por ejemplo a escala microscópica deja de tener sentido geométrico euclideo esto $\triangle$, pero si aumentamos la escala (la cual depende del grosor del trazo) obtenemos que estos pueden dar una imagen aproximada de lo que queremos decir. De otra forma, los objetos dependen del contexto en que son enunciados, o de como se les “miren”, lo que nos lleva a introducir el concepto de **mutabilidad**: “un objeto es lo que ES, dependiendo de como se le observe”.

En física siempre se busca que todo problema complejo se pueda dividir en problemas simples que nos permiten abordar y solucionarlo. Sin embargo estas aproximaciones a veces pueden ser solo condiciones ideales que no tienen sentido físico, por ej. puntos equilibrio inestable, funciones discontinuas o no derivables en algún punto, etc. Y aunque estos no son físicos, son herramientas provisionales a nuestro entendimiento. Pero, al reconstruir la física siguiendo las indicaciones del PAC, tenemos cotas para el uso del lenguaje matemático. Como es el caso, en un modelo nilpotente conmutativo de la física monádica toda función tiene una extensión suave, luego no se puede considerar curvas que son discontinuas o que por ejemplo: no sean derivables en alguno de sus elementos.

Por otro lado, pierde sentido las estructuras fractales en la física monádica, debido a que estos objetos solo se obtienen de manera recursiva y como un límite al infinito. Además de que posibilitan una estructura geométrica no-trivial a cualquier escala o resolución, lo cual no tiene sentido en la física, porque siempre tendremos una incertidumbre y aun más si esta es irresoluble. Sin embargo, objetos similares a estos se recuperarían en $\mathbb{MP}$, definiendo un **fractal de orden n**: como “el objeto de la n-esima iteración”. En esta misma dirección, tampoco tiene mucho sentido considerar un sistema dinámico caótico tal como está definido en la actualidad³⁶. Ya que por la

³⁵recuerde: estos tienen un espesor, y gracias a esto usted puede ver estas figuras, además de que con un lupa lo suficientemente potente, el lector podrá comprobar que pierden las características que los definen.

³⁶Un sistema dinámico F es caótico si

misma razón antes expuesta, no se puede comprobar en un laboratorio las propiedades que lo definen. Con esto no estoy diciendo que el caos no exista en la física y que deje de tener interés académico; porque de echo lo tiene. Lo que se quiere plantear, es la diferencia entre lo que es matemáticamente coherente & lo que es físicamente perceptible y permisible, la diferencia entre experimento & abstracción. Y se debe reconocer que cualquier abstracción nunca representará al universo físico dado que; por un lado no se puede tener una “imagen” acabada de la realidad, y por otro lado no se puede tener una correspondencia 1-1 entre la experiencia y su descripción. Luego, cualquier sistema formal solo tendrá sentido para efectos prácticos de representación y comunicación.

Agradecimientos.

El autor fue parcialmente auspiciado como becario por *la Fundación Mazda para el Arte y la Ciencia*, institución a la cual él expresa su gratitud, e igualmente a Alvaro Obyrne por sus comentarios y sugerencias hechas a este documento.

*Este trabajo está dedicado a aquellos seres cercanos y más queridos
que me han acompañado día a día en el teatro de la vida.*

El siguiente contenido bibliográfico es un complemento y no una referencia a este documento. Donde el lector puede consultar algunas apartes mencionados, pero en más detalle y profundidad. La etiqueta entre corchetes [], indica la sección asociada.

Referencias

- [I] Wittgenstein L. *Tractatus logico-philosophicus*. Reprinted in Barcelona: Alianza Editorial, (1993).
- [II] Dedekind R., Snyder W., Pogorzelski H. *What Are Numbers and What Should They Be?*. R.I.M. Research Inst. for Mathematics, (1995).
- [IIIa] Abraham, R. *Non-Standard Analysis*. Amsterdam: North-Holland, (1966).
- [IIIb] Kock A. *Synthetic Differential geometry*. Cambridge University Press, (1981).
- [IVa] Eddington A.S. “The meaning of matter and the laws of nature according to the theory of relativity”. *Mind* **29**, 145-158, (1920).

-
- Los puntos periódicos para F son densos en el espacio de fase $\mathcal{G}$: Dado un punto cualquiera x en el espacio de fase $\mathcal{G}$, existe un punto periódico tan cercano a x como se quiera.
 - F depende sensitivamente de las condiciones iniciales: Dado un $\beta > 0$, tal que para cualquier x y cualquier $\varepsilon > 0$, existe un y cercano a x con $d(x, y) < \varepsilon$ & k , tal que $d(F_k(x), F_k(y)) \geq \beta$.
 - F es transitivo: Para cualquier dos puntos x, y existe un z con $d(x, z) < \varepsilon$ cuya órbita pasa por y a una distancia menor de ε (es decir $d(y, F_n(z)) < \varepsilon$ para algún n).

- [IVb] Popper K.R. *The logic of scientific discovery*. London: Hutchinson & Co. Ltd, (1958).
- [V] Eddington A.S. “The evaluation of the cosmical number”. *Proc Camb. Phil. Soc.* **40**, 37, (1944).
- [VIa] Rudin W. *Real and Complex analysis*. McGraw-Hill, (1987).
- [VIb] Hawking S.W., Ellis G.F.R. *The large scale structure of space-time*. Cambridge University Press, (1973).
- [VII] Moerdijk I., Reyes G.E. *Smooth infinitesimal analysis*. Springer, (1991).
- [VIII] Eddington A.S. *Fundamental theory*. Cambridge University Press, (1942).
- [IXa] Heisenberg W., Pauli W., *Z. F. Phys.* **56**, 1, (1929); *ibid.*, **59**, 168, (1930).
- [IXb] Oppenheimer J.R. *Phys. Rev.* **35**, 461, (1930).
- [IXc] Weinberg S. *The Quantum Theory of Fields* - v1. Cambridge University Press, (1995).
- [IXd] Green M.B., Schwarz J.H., Witten E. *Superstring theory* - v1. Cambridge University Press, (1987).
- [IXe] Bombelli L., Lee J., Meyer D., Sorkin R.D. “Spacetime as a causal set”. *Phys. Rev. Lett.* **59**, 521-524, (1987).
- [IXf] Connes A. “Non-commutative differential geometry”. *Publ. I.H.E.S.* **62**, 257-360, (1986). “Gravity coupled with matter and the foundation of non-commutative geometry”. [hep-th/9603053](#).
- [IXg] Wess J. “q-deformed Heisenberg algebras”. [math-ph/9910013](#).
- [IXh] Einstein A. Rosen N. “The Particle Problem in the General Theory of Relativity”. *Phys. Rev.* **Vol 48**, 73-77, (1935).
- [IXi] Heisenberg W., *Ann. d. Phys.* **32**, 20, (1938); reprinted in English translation in *Early Quantum Electrodynamics*. Cambridge University Press, (1984).
- [Xa] Einstein A. “Physics and Reality”. *J. of the Franklin Institute*, **221**, 378, (1936).
- [Xb] Heisenberg W. *Physics and philosophy*. New York: Harper & Row, (1962). Reprinted by Penguin, Harmonds Worth, (1989).
- [Xc] Heyting A. *Intuitionism: An introduction*. 2nd revised edition, Amsterdam: North-Holland, (1966).
- [Xd] Brouwer L.E.S. *Intuitionism and formalism*. Translated by A. Dresden in *Philosophy of Mathematics: Selected Readings* (eds: P. Benacerraf and H. Putman), New Jersey: Prentice-Hall, (1964).
- [Xe] Newton I. *Philosophiae naturalis principia mathematica*. Reprinted in Barcelona: Alianza Editorial, (1993).

- [XIa] Wess J., Bagger J. *Supersymmetry and supergravity*. Princeton University Press, (1983).
- [XIb] Butterfield J., Isham C.J. “Some possible roles for topos theory in quantum theory and quantum gravity”. *Foundations of Physics* **30**, 1707, (2000). gr-qc/9910005.
- [XIc] Goldblatt R. *Topoi -The categorical analysis of logic*. Studies in logic and the foundations of mathematics, Vol. 98, North-Holland, (1991).
- [XId] Johnstone, P.T. *Topos Theory*. London: Academic Press Inc. Ltd., (1977).
- [XIe] Ayala, M. “Un modelo matemático para la física, o Física Monádica”. (Spanish version in preparation).
- [XIe] Ayala, M. “Modelos extendidos para la información computacional: superando la barrera de lo binario”. (Spanish version in preparation).
- [XIIa] Mandelbrot B. *The fractal geometry of nature*. N.Y. - W.H. Freeman, (1983).
- [XIIb] Devaney R.L. *An introduction to chaotic dynamical systems*. Redwood city: Addison-Wesley, (1989).